

Introducción

La noción de representación es una idea central de las Ciencias Cognitivas. De hecho, uno de los supuestos compartidos entre los múltiples enfoques y modelos de las Ciencias Cognitivas es el de asumir a la mente como una entidad representadora. De este modo, entender el fenómeno de la representación y tener una definición clara es de importancia al conjunto de las Ciencias Cognitivas. En este escenario, la pregunta sobre la representación tiene dos vertientes, una de interés semiótico y otra filosófico. Adicionalmente, en el desarrollo de una axiomática adecuada, la respuesta a la pregunta sobre la mente como entidad representadora estaría gobernada por la consideración semiótica de que son los signos las entidades capaces de representar. En este sentido, habría que considerar a la mente como participe de la semiosis o de la acción de los signos.

Primero, puesto que la representación ocurre dentro de la semiosis, se busca contestar qué es y cómo opera la representación en tanto proceso semiótico; el segundo, qué es y cómo opera ese proceso semiótico en la mente. La primer pregunta requiere una respuesta en el orden general de la lógica semiótica. La segunda requiere instanciar en el caso de la mente el operar de los signos, evaluando semióticamente las definiciones de representación, las descripciones filosóficas y las científicas de los modelos desarrollados sobre la naturaleza y el funcionamiento de la mente.

Al seguir este razonamiento, llama poderosamente la atención diversos vacíos producto de que las Ciencias Cognitivas y la Semiótica han sido campos ajenos el uno del otro como para satisfacer las preguntas antes planteadas. Cabe preguntarse, cuál sería el beneficio de incorporar a la lógica semiótica en el ámbito de las Ciencias Cognitivas. Este estudio sostiene la hipótesis de que la incorporación de la semiótica a las Ciencias Cognitivas permitiría a éstas ordenar y aclarar su noción de representación a cargo de la mente porque aquella es una operación semiótica. Esto sucedería de dos maneras: una, proporcionando un marco de reflexión y comprensión del flujo semiótico sobre la averiguación filosófica y los modelos propuestos por la investigación empírica, desarrollado en términos semióticos; segunda, reconociendo distintos campos de descripción: uno semiótico, otro filosófico y otro empírico descriptivo que mantienen ciertos correlatos como vía para mostrar de qué modo la mente-cuerpo es un ente representador a nivel icónico, indicial y simbólico.

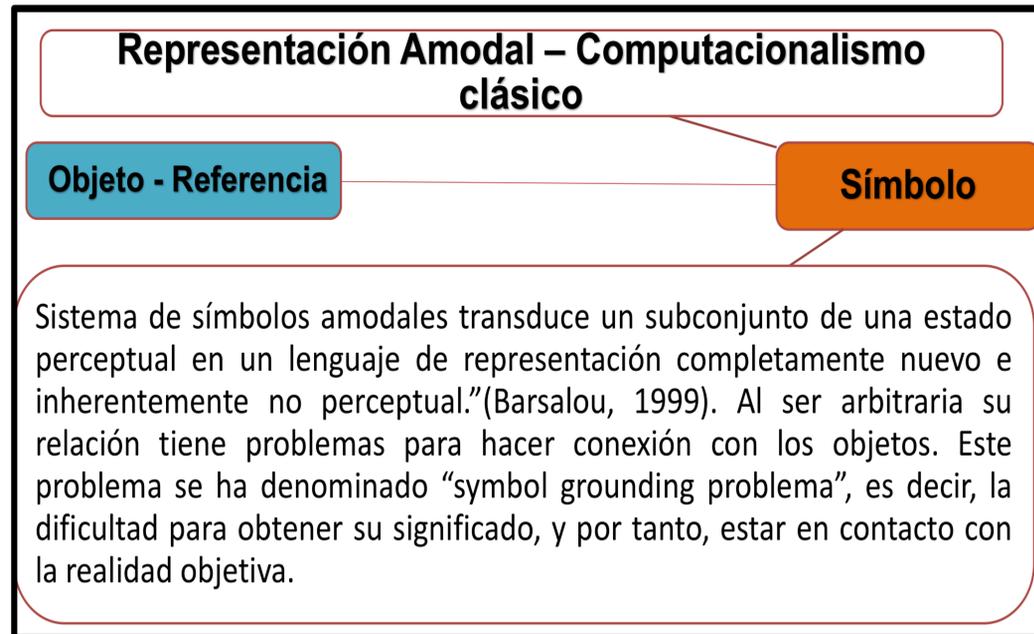
Objetivos

- Identificar y caracterizar los rasgos del concepto de signo, traídos de la semiótica Peirciana, en el Computacionalismo y la Cognición Corpórea como escuelas dicotómicas sobre la caracterización representacional de la mente.
- Ejemplificar la relevancia de las diferencias entre dichas caracterizaciones en las respuestas que les serían propias a cada uno al problema mente-cuerpo.

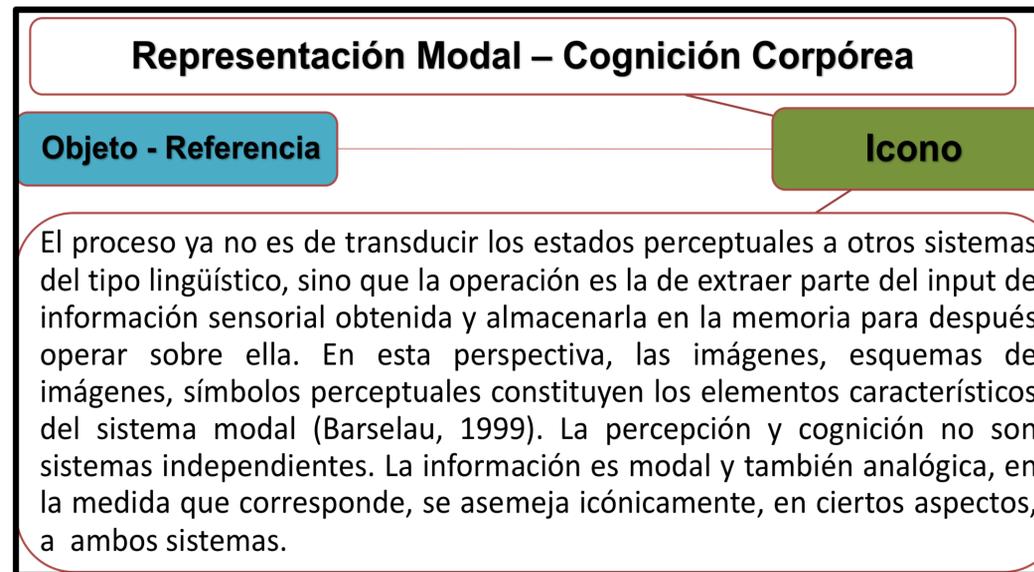
Supuestos semióticos

VERTICES SEMIÓTICOS	PROCESOS SEMIÓTICOS	TIPOLOGÍA DEL SIGNO	CARACTERÍSTICAS
OBJETO - REPRESENTAMEN- INTERPRETANTE	TERCERIDAD TRIADICO	SIMBOLO Convención	LEYES - PENSAMIENTO - CONCEPTO
OBJETO - REPRESENTAMEN	SECUNDIDAD DIADICO	INDICE Causación	EXISTENCIA PARTICULAR
FORMA PURA REPRESENTAMEN (OBJETO PUEDE NO EXISTIR)	PRIMERIDAD MONADICO	ICONO Semejanza	IMÁGENES DIAGRAMAS METÁFORA

Descripción y comparación teórica



SIN INCORPORAR LA ICONICIDAD EN LOS MODELOS DE REPRESENTACIÓN
SIN UN TRATAMIENTO SEMIÓTICO DE LA ICONICIDAD Y LA INDEXACIÓN

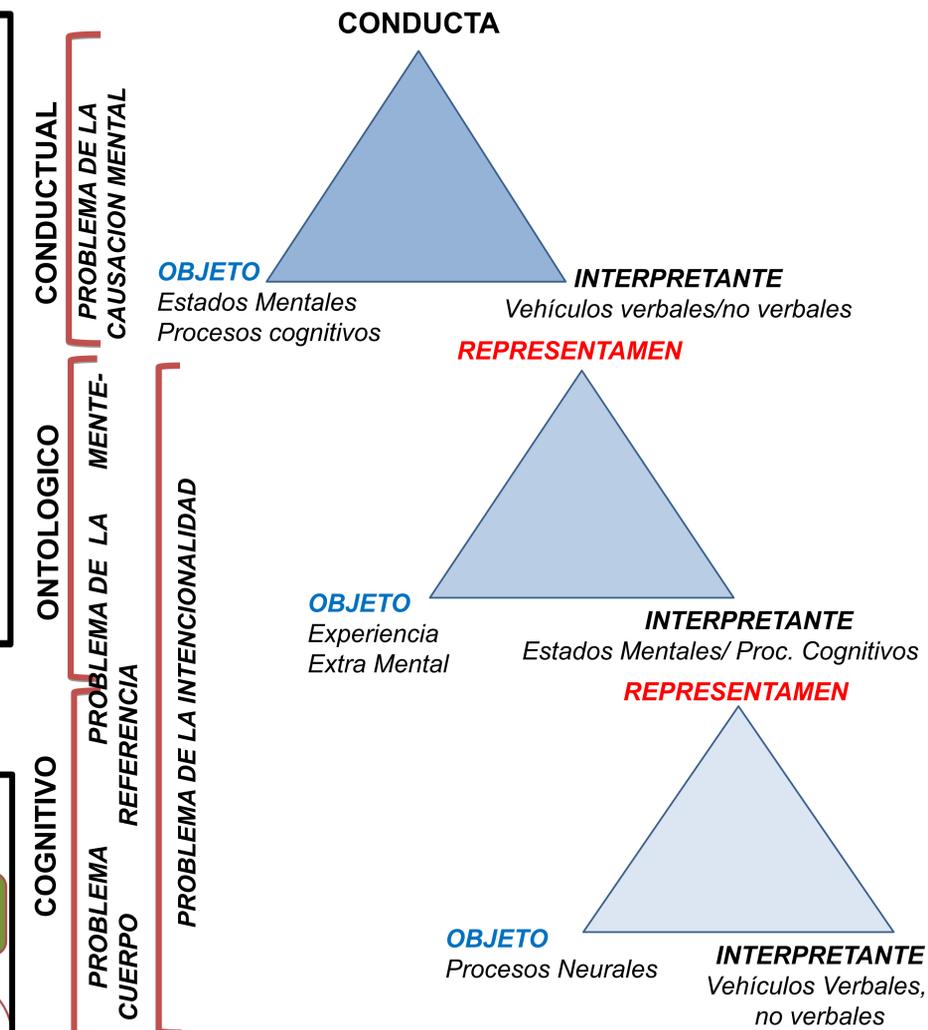


PERMITE INCORPORAR LA ICONICIDAD Y LA INDEXACIÓN EN LOS MODELOS DE REPRESENTACIÓN. P.E: PERCEPTUAL SYMBOL

REFERENCIAS

- | | |
|--|--|
| <p>Barsalou, L. (1999) “Perceptual symbol system”. Department of Psychology, Emory University, Atlanta</p> <p>Bermudez, J.L (2014). Cognitive Science. University Printing House, Cambridge, United Kingdom.</p> <p>Calvo, P., & Gomila, T.(Eds.),(2008).Handbook of Cognitive Science: An embodied approach.</p> <p>Churchland, P.M. (1992). Materia y Conciencia. Madrid: Gedisa</p> <p>Deeley, J. (1996). Los Fundamentos de la Semiótica. México: UIA</p> <p>Fodor, J. A. (1975) The language of thought. Harvard University. MIT Press.</p> | <p>Fodor, J. (1998). Concepts where cognitive Science went wrong. Press – Oxford</p> <p>Lakoff, G. & Johnson, M.(1999).Philosophy In The Flesh: the Embodied Mind. Basic Books</p> <p>Harnad, S. (1990) The Symbol Grounding Problem.</p> <p>Peirce, CH.S. (1987). Obra lógico-semiótica. Madrid: Taurus</p> <p>Shapiro, L. (Ed.). (2014). The Routledge Handbook of Embodied Cognition. Routledge</p> <p>Varela, F. & Cia (1991).The Embodied Mind: Cognitive Science and Human Experience, MIT Press</p> |
|--|--|

Propuesta



Discusión final

- En su estado actual, la semiótica ofrece un aparato teórico para explicar a la semiosis a cargo de la mente -la representación- como un continuo, superando las diferencias y dicotomías entre modelos y tradiciones sobre la cognición
- Es necesario refinar la propuesta para evaluar sus alcances, particularmente, para ubicar en ella distintos temas filosóficas de las CC, tales como el problema cuerpo-mente
- Profundizar en la descripción de los mecanismos cognitivos involucrados en la semiosis a cargo de la mente como una temática abierta y útil para entender los hallazgos contemporáneos de las CC.